

**Centralizarea observațiilor și propunerilor transmise de instanțe și parchete cu privire la  
propunerile de modificare a Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 482/2012**

Nr. Crt .	Reglementarea actuală	Forma propusă	Opinii, observații și propuneri	Note
1.	<b>Capitolul II - Reguli aplicabile în procesul penal, faza de urmărire penală și judecată</b>	<b>Capitolului II - Reguli aplicabile în procesul penal, în faza de urmărire penală, în procedurile desfășurate în fața judecătorului de drepturi și libertăți și judecată, în procedura de cameră preliminară și judecată.</b>	Propunerea de modificare a denumirii capitolului II a fost însoțită de către toți judecătorii.	
2	<b>Secțiunea 2 - Reguli aplicabile în faza de urmărire penală</b>  Art. 25 - (1) Comunicarea de informații privind stadiul actelor de cercetare reprezentanților mass-media poate fi făcută numai după începerea urmăririi penale. În mod excepțional, dacă fapta ce formează obiectul dosarului penal prezintă un grad de pericol social ridicat sau justifică un interes deosebit pentru public pot fi comunicate și înainte de începerea	<b>Varianta I</b>  Art. 25 - (1) Comunicarea de informații privind stadiul actelor de cercetare reprezentanților mass-media poate fi făcută numai după începerea urmăririi penale.  <b>Varianta II</b>  Art. 25 - (1) Comunicarea de informații privind stadiul actelor de cercetare reprezentanților mass-media poate fi făcută numai după ce există suspect în cauză. În mod excepțional, dacă fapta ce formează obiectul dosarului penal prezintă un grad de pericol social ridicat sau	<b><u>Rezultatul centralizării pe cele două variante</u></b>  Judecătorii s-au exprimat, în <b>majoritatea lor</b> , în favoarea <b>variantei II</b> . În acest sens, în favoarea acestei variante s-au exprimat judecătorii de la Curtea de Apel Brașov, Curtea de Apel Constanța, Judecătoria Babadag, Curtea de Apel Oradea, Curtea de Apel Suceava, Curtea de Apel Alba Iulia, Curtea de Apel Cluj, Curtea de Apel Ploiești, Tribunalul Alba, Tribunalul Covasna, Tribunalul Sibiu, Tribunalul Bacău, Curtea de Apel Suceava, Curtea de Apel Iași,	

<p>urmăririi penale informații despre identificarea făptuitorului și măsurile dispuse față de acesta.</p>	<p>justifică un interes deosebit pentru public pot fi comunicate informații despre începerea urmăririi penale cu privire la faptă și măsurile dispuse în cauză în vederea identificării făptuitorului sau pentru strângerea probelor, cu excepția situației în care prin transmiterea acestor informații s-ar periclita rezultatul anchetei.</p>	<p>Judecătoria Ploiești, Judecătoria Câmpina, Judecătoria Pogoanele, Tribunalul Dâmbovița, Tribunalul Buzău</p> <p>Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a exprimat, de asemenea, <b>în sensul variantei II.</b></p> <p><b>În favoarea variantei I,</b> s-au exprimat judecătorii de la Înalta Curte de Casație și Justiție, Curtea de Apel Timișoara, Judecătoria Bacău, Tribunalul Brăila, Judecătoria Brăila, Judecătoria Moreni</p> <p><b><u>ALTE VARIANTE PROPUSE</u></b></p> <p><b>Curtea de Apel Cluj</b> S-a formulat o altă propunere de text pentru art. 25 alin. (1), respectiv: „Art. 25 - (1) Comunicarea de informații privind stadiul actelor de cercetare reprezentanților mass-media <b>poate fi făcută numai după aducerea la cunoștință a calității de suspect.</b> În mod excepțional, dacă fapta ce formează obiectul dosarului penal prezintă un grad de pericol social ridicat sau justifică un interes deosebit pentru public pot fi comunicate informații despre începerea urmăririi penale cu privire</p>	<p><b><u>Notă cu privire la propunerea Curții de Apel Cluj</u></b></p> <p>Dispozițiile art. 25 alin. (1) din <i>Ghid</i> vizează doar comunicarea informațiilor privind stadiul actelor de cercetare și nu aducerea la cunoștința publicului a existenței unui suspect în cauză, care formează obiectul de reglementare al dispozițiilor art. 25 alin. (4). În concret, aceste informații se pot referi la măsuri precum înregistrarea cauzei pe rolul organului de urmărire penală, începerea urmăririi penale, trimiterea cauzei la organul de cercetare în vederea efectuării anchetei. În cazul tuturor celorlalte măsuri procesuale care pot fi luate după continuarea urmăririi penale față de un suspect, condiție <i>sine qua non</i> pentru dispunerea acestora, se aplică dispozițiile art. 25 alin. (4) din <i>Ghid</i>, care condiționează comunicarea</p>
---	--	---	--

			<p>la faptă și măsurile dispuse în cauză în vederea identificării făptuitorului sau pentru strângerea probelor, <b>cu excepția situației în care prin transmiterea acestor informații s-ar periclita rezultatul anchetei.”</b></p> <p><b>Motivele pentru care se consideră necesară această modificare constau în aceea că transmiterea informațiilor privind existența unui suspect în cauză ar putea fi făcută din oficiu sau la cererea reprezentanților mass-media, numai după ce persoanei care a dobândit calitatea de suspect i se aduce la cunoștință această calitate, apreciindu-se că nu trebuie ca prima informare asupra acestei calități să fie cea din mass-media.</b></p>	<p>informațiilor despre existența unui suspect de aducerea la cunoștință a acestei calități.</p>
3.	<p>Art. 25 - (4) Comunicarea informațiilor privind începerea urmăririi penale poate fi făcută din oficiu sau la cererea reprezentanților mass-media, numai după aducerea la cunoștință a învinuirii persoanei față de care s-a dispus această măsură sau, dacă aceasta nu este posibilă, numai după luarea măsurilor</p>	<p>Art. 25 - (4) Comunicarea informațiilor privind <b>existența unui suspect în cauză</b> poate fi făcută din oficiu sau la cererea reprezentanților mass-media, <b>numai după ce persoanei care a dobândit calitatea de suspect i se aduce la cunoștință această calitate</b> sau, dacă aceasta nu este posibilă, numai după luarea măsurilor necesare pentru aducerea la cunoștință.</p>	<p>Judecătorii au fost de acord cu propunerea de modificare a art. 25 alin. (4), pe care au considerat-o oportună.</p> <p>În favoarea acestei propuneri de modificare s-a exprimat și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p>	

	necesare pentru aducerea la cunoștință.			
4.	Art. 27 - (1) La cerere, reprezentanților mass-media le pot fi eliberate extrase sau fotocopii ale rechizitoriului, soluțiilor de netrimitere în judecată sau ale actelor prin care au fost luate următoarele măsuri procesuale privind persoana învinuitului/inculpatului: începerea urmăririi penale, punerea în mișcare a acțiunii penale, luarea măsurilor preventive care intră în competența procurorului, luarea măsuri reținerii și sesizarea instanței competente în vederea luării măsurii arestării preventive, după asigurarea protecției datelor cu caracter personal și eliminarea pasajelor referitoare la conținutul unor probe dacă din prezentarea sau analizarea acestora rezultă informații prin a căror divulgare se încalcă dreptul la respectarea vieții private sau se periclitează desfășurarea procesului penal.	<p style="text-align: center;"><b>Varianta I</b></p> <p>Art. 27 - (1) La cerere, reprezentanților mass-media le pot fi eliberate extrase sau fotocopii ale soluțiilor de netrimitere în judecată sau de renunțare la urmărirea penală, ale acordurilor de recunoaștere a vinovăției sau ale actelor prin care au fost luate următoarele măsuri procesuale: începerea urmăririi penale, continuarea urmăririi penale față de suspect, punerea în mișcare a acțiunii penale, luarea măsurilor preventive care intră în competența procurorului și luarea măsurii reținerii, după asigurarea protecției datelor cu caracter personal și eliminarea pasajelor referitoare la conținutul unor probe, dacă din prezentarea sau analizarea acestora rezultă informații prin a căror divulgare se încalcă dreptul la respectarea vieții private sau se periclitează desfășurarea procesului penal.</p> <p style="text-align: center;"><b>Varianta II</b></p> <p>Art. 27 - (1) La cerere, reprezentanților mass-media le pot fi eliberate extrase sau fotocopii ale <b>rechizitoriului</b>, soluțiilor de netrimitere în judecată sau de</p>	<p><b><u>Rezultatul centralizării pe cele două variante</u></b></p> <p>Judecătorii s-au exprimat, în <b>majoritatea lor</b>, în favoarea <b>variantei II</b> propusă pentru art. 27 alin. (1). În acest sens, în favoarea acestei variante s-au exprimat judecătorii de la Înalta Curte de Casație și Justiție, Curtea de Apel Constanța, Curtea de Apel Suceava, Curtea de Apel Brașov, Curtea de Apel Ploiești, Tribunalul Covasna, Curtea de Apel Oradea, Curtea de Apel Alba Iulia, Tribunalul Alba, Tribunalul Buzău, Judecătoria Bacău, Curtea de Apel Suceava, Tribunalul Vrancea, Tribunalul Dâmbovița, Curtea de Apel Iași, Judecătoria Ploiești, Judecătoria Câmpina, Judecătoria Moreni, Judecătoria Pogoanele, Judecătoria Brăila (cu unele amendamente în privința rechizitoriului).</p> <p><b>În favoarea variantei I</b>, s-au pronunțat judecătorii de la Judecătoria Babadag, Tribunalul Sibiu, Curtea de Apel Timișoara, Tribunalul Bacău, Tribunalul Brăila.</p> <p><b><u>ALTE VARIANTE PROPUSE</u></b></p>	<p><b><u>Notă propunere Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție</u></b></p> <p>Varianta propusă cu privire la necomunicarea rechizitoriului de către organele de urmărire penală reprezintă, de fapt, o achiesare la varianta I propusă pentru prevederile art. 27 alin. (1) din <i>Ghid</i> (aceleași</p>

		<p>renunțare la urmărirea penală, ale acordurilor de recunoaștere a vinovăției sau ale actelor prin care au fost luate următoarele măsuri procesuale: începerea urmăririi penale, continuarea urmăririi penale față de suspect, punerea în mișcare a acțiunii penale, luarea măsurilor preventive care intră în competența procurorului, luarea măsurii reținerii și <b>sesizarea instanței competente în vederea luării măsurii arestului la domiciliu sau a arestării preventive</b>, după asigurarea protecției datelor cu caracter personal și eliminarea pasajelor referitoare la conținutul unor probe, dacă din prezentarea sau analizarea acestora rezultă informații prin a căror divulgare se încalcă dreptul la respectarea vieții private sau se periclitează desfășurarea procesului penal.</p>	<p><b>Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție</b> (Biroul de informare publică și relații cu presa)</p> <p>Referitor la <b>soluțiile de netrimiteră în judecată</b>, s-a apreciat că <b>nu se pot furniza copii de pe aceste soluții</b>, acestea putând forma doar obiectul unei comunicări publice cu privire la conținut.</p> <p><b>În privința rechizitoriului</b>, s-a opinat că poate fi luată în calcul <b>și o a treia variantă</b>, respectiv de a nu se comunica de către parchet extrase sau fotocopii ale rechizitoriului, având în vedere faptul că faza de judecată debutează după momentul în care judecătorul de cameră preliminară dispune începerea judecății. Prin urmare, organul judiciar îndrituit să aprecieze cu privire la modul de soluționare al unor cereri de furnizare a unor copii de pe rechizitorii ar fi doar instanța de judecată, după ce judecătorul de cameră preliminară dispune începerea judecății.</p> <p>În ceea ce privește terminologia utilizată s-a recomandat <b>înlocuirea</b> sintagmei „soluțiilor de netrimiteră în judecată” cu „<b>soluțiile de clasare</b>”.</p>	<p>observații pot fi făcute și cu privire la propunerile formulate de Tribunalul Bacău și Judecătoria Brăila).</p> <p>În ceea ce privește propunerea de <b>înlocuire a</b> sintagmei „soluțiilor de netrimiteră în judecată” cu „<b>soluțiile de clasare</b>”, apreciem că aceasta este oportună, motiv pentru care propunem operarea acestei modificări în cuprinsul celor două variante:</p> <p style="text-align: center;"><b>Varianta I</b></p> <p>Art. 27 - (1) La cerere, reprezentanților mass-media le pot fi eliberate extrase sau fotocopii ale soluțiilor de <b>clasare</b> sau de renunțare la urmărirea penală, ale acordurilor de recunoaștere a vinovăției sau ale actelor prin care au fost luate următoarele măsuri procesuale: începerea urmăririi penale, continuarea urmăririi penale față de suspect, punerea în mișcare a acțiunii penale, luarea măsurilor preventive care intră în competența procurorului și luarea măsurii reținerii, după asigurarea protecției datelor cu</p>
--	--	--	---	---

			<p><b><u>Tribunalul Bacău</u></b></p> <p>Recunoașterea posibilității eliberării de copii ale actelor de sesizare a instanței (rechizitoriu) sau luarea unor măsuri preventive (referatul conținând propunerea de arestare preventivă), numai după ce a avut loc comunicarea către inculpat a unei copii certificate a rechizitoriului, în ceea ce privește eliberarea de copii ale</p> <p><b><u>Judecătoria Brăila</u></b></p> <p>În ceea ce privește momentul în care poate fi pusă la dispoziția mass-mediei o copie a rechizitoriului, s-a opinat în sensul că o fotocopie sau un extras de pe acesta poate fi pusă la dispoziție doar după sesizarea instanței de judecată, înregistrarea cauzei pe rol, numai după ce a avut loc comunicarea către inculpat a unei copii certificate de pe acesta.</p>	<p>caracter personal și eliminarea pasajelor referitoare la conținutul unor probe, dacă din prezentarea sau analizarea acestora rezultă informații prin a căror divulgare se încalcă dreptul la respectarea vieții private sau se periclitează desfășurarea procesului penal.</p> <p><b>Varianta II</b></p> <p>„Art. 27 - (1) La cerere, reprezentanților mass-media le pot fi eliberate extrase sau fotocopii ale rechizitoriului, soluțiilor de <b>clasare</b> sau de renunțare la urmărirea penală, ale acordurilor de recunoaștere a vinovăției sau ale actelor prin care au fost luate următoarele măsuri procesuale: începerea urmăririi penale, continuarea urmăririi penale față de suspect, punerea în mișcare a acțiunii penale, luarea măsurilor preventive care intră în competența procurorului, luarea măsurii reținerii și <b>sesizarea instanței competente în vederea luării măsurii arestului la domiciliu sau a arestării preventive</b>, după asigurarea protecției datelor cu caracter</p>
--	--	--	---	---

			<p><b><u>Curtea de Apel Cluj</u></b></p> <p>S-a apreciat că acest articol va trebui înlăturat complet având în vedere caracterul nepublic al urmăririi penale cât și faptul că procedurile în fața judecătorului de drepturi și libertăți și a celui de cameră preliminară se desfășoară în cameră de consiliu, în condiții nepublice. Se transmite doar un comunicat de presă în cazurile în care există un interes public deosebit.</p> <p>Această soluție se impune și în cazul încheierii cu inculpatul a unui acord de recunoaștere a vinovăției, pentru că, se apreciază, că și în această situație, inculpatul trebuie protejat față de interesul media.</p>	<p>personal și eliminarea pasajelor referitoare la conținutul unor probe, dacă din prezentarea sau analizarea acestora rezultă informații prin a căror divulgare se încalcă dreptul la respectarea vieții private sau se periclitează desfășurarea procesului penal.</p> <p><b><u>Notă propunere Curtea de Apel Cluj</u></b></p> <p>În ceea ce privește observația referitoare la acordurile de recunoaștere a vinovăției, urmează a se stabili dacă ar trebui înlăturate documentele conținând acordurile. În acest sens, spre deosebire, de măsurile preventive care sunt menționate doar la varianta II a textului, acordurile de recunoaștere a vinovăției sunt prevăzute la ambele variante.</p>
5.	Art. 27 - (2) Prin excepție de la prevederile alineatului (1), în considerarea motivelor menționate la articolul 36, nu pot fi eliberate reprezentanților mass-media fotocopii ale actelor și soluțiilor din dosarele având obiectele menționate la art. 6 lit. a din	Art. 27 - (2) Prin excepție de la prevederile alineatului (1), în considerarea motivelor menționate la articolul 36, nu pot fi eliberate reprezentanților mass-media fotocopii ale actelor și soluțiilor din dosarele având obiectele menționate la art. 6 lit. a) din dispozitivul Hotărârii Plenului Consiliului	<p><b><u>Judecătorii au fost de acord cu propunerea de modificare a art. 27 alin. (2)</u></b>, pe care au considerat-o oportună, cu excepția magistraților de la Curtea de Apel Cluj care au opinat că acest articol va trebui înlăturat complet având în vedere caracterul nepublic al urmăririi</p>	<p><b><u>Notă observație Curtea de Apel Cluj</u></b></p> <p>Acest text nu poate fi înlăturat deoarece conține tocmai excepțiile de la eliberarea de fotocopii după actele sau soluțiile din anumite dosare.</p>

	dispozitivul Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 308 din 5 martie 2009 privind derularea proiectului Jurindex 4.	Superior al Magistraturii nr. 308 din 5 martie 2009 privind derularea proiectului Jurindex, precum și a obiectelor corespondente care rezultă din reglementarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare și a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare <sup>4</sup> .	penale cât și faptul că procedurile în fața judecătorului de drepturi și libertăți și a celui de cameră preliminară se desfășoară în camera de consiliu, în condiții nepublice.	Urmează a se aprecia dacă este cazul, ca acest articol să fie completat cu exceptarea în întregime a actelor în care se concretizează activitatea judecătorului de drepturi și libertăți și a celui de cameră preliminară, în condițiile în care, <i>în opinia noastră</i> , soluția mai eficientă o reprezintă tocmai instituirea de norme speciale prin introducerea Secțiunilor 2 <sup>1</sup> și 2 <sup>2</sup> .
6.	<b>La Capitolul II, după articolul 27 se introduce o nouă secțiune, respectiv Secțiunea 2<sup>1</sup> – Reguli aplicabile în procedurile desfășurate în fața judecătorului de drepturi și libertăți: (...)</b>	„Secțiunea 2 <sup>1</sup> – Reguli aplicabile în procedurile desfășurate în fața judecătorului de drepturi și libertăți	Judecătorii au fost de acord cu propunerea de introducere a unei noi secțiuni cuprinzând reguli aplicabile în procedurile desfășurate în fața judecătorului de drepturi și libertăți.	
		Art. 27 <sup>1</sup> - Comunicarea cu mass-media în timpul procedurilor desfășurate în fața judecătorului de drepturi și libertăți se realizează cu respectarea specificului acestei faze a procesului penal, care se desfășoară, în majoritatea cazurilor, fără publicitatea caracteristică judecății.	Judecătorii au fost de acord cu propunerea de introducere a art. 27 <sup>1</sup> , pe care au considerat-o oportună.	



7.		<p>Art. 27<sup>2</sup> - Dosarele aflate pe rolul instanțelor, în procedurile desfășurate în fața judecătorului de drepturi și libertăți, în camera de consiliu, nu pot fi studiate de reprezentanții mass-media, cărora nu le pot fi eliberate nici fotocopii ale actelor din aceste dosare. La cerere sau din oficiu, pot fi comunicate informații referitoare la soluțiile adoptate cu privire la măsurile preventive, măsurile asigurătorii, aplicarea provizorie a măsurilor de siguranță cu caracter medical, măsura internării nevoluntare și contestația cu privire la durata urmăririi penale.</p>	<p>Judecătorii au fost de acord cu propunerea de modificare a art. 27<sup>2</sup> pe care au considerat-o oportună.</p>	
8.		<p style="text-align: center;"><b>Varianta I</b></p> <p>Art. 27<sup>3</sup> - Reprezentanților mass-media nu le pot fi eliberate extrase sau fotocopii ale încheierilor prin care au fost soluționate cererile, propunerile, sesizările și contestațiile privind încuviințarea perchezițiilor și a folosirii metodelor și tehnicilor speciale de supraveghere sau cercetare ori a altor procedee probatorii potrivit legii, emiterea unui mandat de aducere, <b>măsurile preventive, măsurile asigurătorii</b>, aplicarea provizorie a măsurilor de siguranță cu caracter medical, măsura internării nevoluntare.</p>	<p><b>În favoarea variantei I</b>, s-au exprimat judecătorii Tribunalului Covasna, Curtea de Apel Timișoara, Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Buzău, Curtea de Apel Alba Iulia, Curtea de Apel Iași, Tribunalul Alba, Judecătoria Bacău (referitor la măsurile preventive), Tribunalul Vrancea, Tribunalului Brașov (referitor la măsurile asigurătorii, aplicarea provizorie a măsurii de siguranță cu caracter medical și internarea nevoluntară), Judecătoria Câmpina, Judecătoria Pogoanele, Judecătoria Moreni</p>	

		<p style="text-align: center;"><b>Varianta II</b></p> <p>Art. 27<sup>3</sup> – (1) Reprezentanților mass-media nu le pot fi eliberate extrase sau fotocopii ale încheierilor prin care au fost soluționate cererile, propunerile și sesizările privind încuviințarea perchezițiilor și a folosirii metodelor și tehnicilor speciale de supraveghere sau cercetare ori a altor procedee probatorii potrivit legii, emiterea unui mandat de aducere, aplicarea provizorie a măsurilor de siguranță cu caracter medical și a măsurii internării nevoluntare.</p> <p>(2) În cazul încheierilor prin care judecătorul de drepturi și libertăți s-a <b>pronunțat asupra măsurilor preventive și contestației privind durata urmăririi penale</b>, se pot elibera, la cerere fotocopii, din care în prealabil au fost eliminate datele cu caracter personal, pasajele referitoare la conținutul unor probe dacă din prezentarea sau analizarea acestora rezultă informații prin a căror divulgare se încalcă dreptul la respectarea vieții private sau se periclitează mersul anchetei și referirile la activitățile de cercetare care vor fi efectuate în continuare, numele martorilor și ale părții</p>	<p><b>În favoarea variantei II</b>, s-au exprimat judecătorii de la Înalta Curte de Casație și Justiție, Curtea de Apel Constanța, Judecătoria Babadag, Tribunalul Bacău, Curtea de Apel Brașov, Curtea de Apel Oradea, Tribunalul Sibiu, Curtea de Apel Suceava, Curtea de Apel Ploiești, Tribunalul Dâmbovița, Judecătoria Brăila, Judecătoria Ploiești, Judecătoria Bacău (referitor la contestația privind durata urmăririi penale),</p> <p>Tribunalului Brașov (referitor la măsurile preventive), care au arătat, că, întrucât soluționarea propunerii luării măsurii arestării preventive sau a arestului la domiciliu, are loc în ședință publică, ar trebui să existe posibilitatea eliberării de copii de pe aceste încheieri către mass-media, cu eliminarea pasajelor privitoare la probe. Instanța, însă, nu ar trebui să pună la dispoziția mass-media referatul arestării preventive, acesta fiind atributul fazei de urmărire penală.</p>	
--	--	---	---	--

		vătămate. Cererea se aprobă de către purtătorul de cuvânt al instanței, cu consultarea judecătorului care a soluționat cauza, sau în lipsa acestuia, a președintelui instanței.		
9.		Art. 27 <sup>4</sup> - Evidențele privind încuviințarea perchezițiilor și a folosirii metodelor și tehnicilor speciale de supraveghere sau cercetare ori a altor procedee probatorii potrivit legii nu pot fi consultate de reprezentanții mass-media.	Judecătorii au fost de acord cu propunerea de introducere a art. 27 <sup>4</sup> , pe care au considerat-o oportună.	
10 ..	<b>La Capitolul II, după Secțiunea 2<sup>1</sup> se introduce o nouă Secțiune, Secțiunea 2<sup>2</sup> – Reguli aplicabile în procedura de cameră preliminară:(...)</b>	<b>„Secțiunea 2<sup>2</sup> – Reguli aplicabile în procedura de cameră preliminară</b>  Art. 27 <sup>5</sup> Comunicarea cu mass-media în timpul procedurii de cameră preliminară se realizează cu respectarea specificului acestei faze a procesului penal, care se desfășoară fără publicitatea caracteristică judecății.	Judecătorii au fost de acord cu propunerea de introducere a unei noi secțiuni cuprinzând reguli aplicabile în procedura de cameră preliminară.	
11 .		Art. 27 <sup>6</sup> - Dosarele aflate pe rolul instanțelor, în procedura desfășurată în camera preliminară, nu pot fi studiate de reprezentanții mass-media. La cerere, pot fi comunicate reprezentanților mass-media informații privind înregistrarea pe rolul instanței a rechizitoriului, fapta	Judecătorii au fost de acord cu propunerea de introducere a art. 27 <sup>5</sup> , pe care au considerat-o oportună.	

		<p>pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, cu descrierea sumară a acesteia și textele de lege în care a fost încadrată, precum și cu privire la soluțiile pronunțate.</p>		
12	.	<p style="text-align: center;"><b>Varianta I</b></p> <p>Art. 27<sup>7</sup> - Reprezentanților mass-media <b>nu le pot fi eliberate extrase sau fotocopii ale actelor din dosarele înregistrate pe rolul judecătorului de cameră preliminară și nici fotocopia rechizitoriului. Dispozițiile art. 27<sup>3</sup> se aplică în mod corespunzător.</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Varianta II</b></p> <p>Art. 27<sup>7</sup> - Reprezentanților mass-media nu le pot fi eliberate extrase sau fotocopii ale actelor din dosarele înregistrate pe rolul judecătorului de cameră preliminară. <b>La cerere, reprezentanților mass-media le poate fi eliberată o fotocopie a rechizitoriului, numai după comunicarea către inculpat a unei copii certificate</b> a acestui act și după asigurarea protecției datelor cu caracter personal și eliminarea pasajelor referitoare la conținutul unor probe dacă din prezentarea sau analizarea acestora rezultă informații prin a căror divulgare se încalcă dreptul la respectarea vieții private sau se periclitează desfășurarea</p>	<p><b><u>Rezultatul centralizării pe cele două variante</u></b></p> <p>Judecătorii s-au exprimat, în <b>majoritatea lor</b>, în favoarea <b>variantei II</b>. În acest sens, în favoarea acestei variante s-au exprimat judecătorii de la Înalta Curte de Casație și Justiție ,Curtea de Apel Brașov, Tribunalul Brașov, Curtea de Apel Constanța, Curtea de Apel Ploiești, Judecătoria Babadag, Curtea de Apel Oradea, Curtea de Apel Alba Iulia, Tribunalul Alba, Curtea de Apel Suceava, Curtea de Apel Iași, Curtea de Apel Ploiești, Tribunalul Dâmbovița, Tribunalul Brăila, Judecătoria Brăila, Judecătoria Ploiești, Judecătoria Câmpina,</p> <p><b>În favoarea variantei I</b>, s-au exprimat judecătorii Tribunalului Covasna, Curtea de Apel Timișoara, Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Bacău, Tribunalul Vrancea, Tribunalul Buzău, Judecătoria Pogoanele, Judecătoria Moreni.</p>	

		procesului penal. Dispozițiile art. 27 <sup>3</sup> se aplică în mod corespunzător.		
13	<b>La art. 33, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, respectiv alin. (2), cu următorul cuprins: (...)</b>	Art. 33 (2) - Pe durata judecății, instanța poate interzice publicarea și difuzarea, prin mijloace scrise sau audiovizuale, de texte, desene, fotografii sau imagini de natură a dezvălui identitatea persoanei vătămate, a părții civile, a părții responsabile civilmente sau a martorilor, în condițiile prevăzute la art. 352 alin. (3) sau (4) din Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare.	<p><b>Judecătorii, în majoritatea lor, s-au exprimat în favoarea acestei modificări.</b></p> <p><b><u>Alte propuneri</u></b></p> <p><b>Curtea de Apel Craiova</b> S-a arătat că modul în care este redactat art. 33 alin. (2) face imposibil de aplicat în practică dispoziția vizată. În acest sens, s-a propus reglementarea unui mecanism care să asigure publicitatea imediată a deciziei de interzicere a publicării și difuzării, de texte, desene, fotografii sau imagini de natură a dezvălui identitatea persoanei vătămate, a părții civile, a părții responsabile civilmente sau a martorilor, prin afișarea unui comunicat pe site-ul instanței, astfel încât dispoziția instanței să poată fi cunoscută de persoanele interesate și orice acțiune contrară să poată fi sancționată. Astfel, după ce instanța dispune o asemenea măsură, ea ar trebui comunicată de îndată și la Biroul de informare și relații cu publicul din cadrul instituției, pentru ca</p>	<p><b><u>Notă propunere Curtea de Apel Craiova</u></b></p> <p>Propunerea este întemeiată, fiind necesară reglementarea unei modalități de aducere la cunoștința tuturor reprezentanților mass-media a interdicției dispuse de instanță, astfel încât să nu poată fi invocată necunoașterea acesteia. Dispozițiile art. 33 alin. (2) propuse a fi introduse în Ghid reproduc dispozițiile art. 352 alin. (9) din noul Cod de procedură penală. Totodată, având în vedere că dispozițiile art. 33 alin. (1) din Ghid reglementează o serie de restricții cu privire la apariția părților, martorilor și celorlați participanți în înregistrările audio și video, trebuie să rezulte că dispozițiile alin. (1) instituie o interdicție diferită de cele prevăzute la alineatul (2), trebuie să fie reformulată în acest sens și</p>

			<p>acesta printr-un comunicat sa facă cunoscută decizia (în cuprinsul comunicatului se va indica doar numărul dosarului, termenul pentru care s-a dispus măsura și conținutul acestuia), orice jurnalist având astfel posibilitatea și obligația să se informeze asupra unei astfel de interdicții prin simpla accesare a site-ului instanței.</p>	<p>propunerea de text pentru alineatul (2).  Prin urmare, <b>formulăm următoarele propuneri de text pentru alineatele (1), (2) și (3) ale art. 33:</b></p> <p>„Art. 33 (1) În înregistrările audio și video părțile, martorii și ceilalți participanți la proces pot apărea numai cu încuviințarea completului de judecată și dacă nu au exprimat obiecții în acest sens. În cauzele penale, completul de judecată nu va aproba ca persoanele inculpate să fie filmate, cu excepția situației în care inculpatul nu are obiecții. De asemenea, în cauzele penale, persoanele vătămate nu pot fi filmate fără acordul acestora, ele fiind, prin definiție, participanții vulnerabili la procedurile judiciare.</p> <p>(2) Pe lângă protecția prevăzută la alineatul (1), în conformitate cu dispozițiile art. 352 alin. (9) din Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, pe durata</p>
--	--	--	--	--

				<p> judecării, completul de judecată poate interzice expres publicarea și difuzarea, prin mijloace scrise sau audiovizuale, de texte, desene, fotografii sau imagini de natură a dezvălui identitatea persoanei vătămate, a părții civile, a părții responsabile civilmente sau a martorilor. Această măsură se dispune în condițiile prevăzute la art. 352 alin. (3) sau (4) din Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală.</p> <p>(3) – Măsura prevăzută la alineatul (2) este adusă la cunoștința publicului și reprezentanților mass-media, prin intermediul Biroului de informare și relații cu publicul, care va întreprinde demersurile necesare în vederea publicării pe site-ul instanței a unui comunicat în acest sens. Comunicatul va cuprinde numărul dosarului, termenul pentru care s-a dispus măsura și acțiunile interzise.</p> <p>(4) În cazul în care măsura prevăzută la alineatul (2) este dispusă în timpul ședinței de judecată, reprezentanții mass-</p>
--	--	--	--	---

				media prezenți în sală sunt obligați să o respecte și să nu transmită altor jurnaliști materialele interzise a fi difuzate.”
14	<p>Secțiunea 3 - Reguli aplicabile în faza de judecată a procesului penal</p> <p>§ 3.4. - Reguli privind solicitările scrise ale mass-media referitoare la informațiile de interes public ce rezultă din activitatea de judecată în procesul penal</p> <p>Art. 38 (3) Dacă dosarul se află înaintea primului termen de judecată, în condițiile prevăzute la alineatul (1), se va permite doar studierea unei fotocopii a rechizitoriului, după asigurarea protecției datelor cu caracter personal și eliminarea pasajelor referitoare la conținutul unor probe dacă din prezentarea sau analizarea acestora rezultă informații prin a căror divulgare se încalcă dreptul la respectarea vieții private sau se periclitează desfășurarea procesului penal.</p>	<p>Art. 38 - (3) Dacă dosarul se află înaintea primului termen de judecată <b>și nu a fost eliberată o fotocopie a rechizitoriului în procedura camerei preliminare</b>, în condițiile prevăzute la alineatul (1), se va permite doar studierea unei fotocopii a acestuia, după asigurarea protecției datelor cu caracter personal și eliminarea pasajelor referitoare la conținutul unor probe dacă din prezentarea sau analizarea acestora rezultă informații prin a căror divulgare se încalcă dreptul la respectarea vieții private sau se periclitează desfășurarea procesului penal.</p>	<p>Judecătorii au fost de acord cu propunerea de reformulare a art. 38 alin. (3), pe care au considerat-o oportună.</p>	<p><b>Notă DLDC</b></p> <p>Ar trebui să fie eliminată condiționarea referitoare la „eliberarea în procedura camerei preliminare a unei fotocopii a rechizitoriului”, întrucât scopul reglementării de la art. 38 alin. (3) l-a constituit oferirea posibilității completului de judecată de a studia dosarul și a aprecia în conformitate cu art. 290 alin. (2) din vechiul cod de procedură penală dacă este necesar să declare ședința secretă, dacă judecarea în ședință publică ar putea aduce atingere unor interese de stat, moralei, demnității sau vieții intime a unei persoane, caz în care urmau să devină incidente dispozițiile din Ghid referitoare la interdicția de consultare a dosarelor respective.</p> <p>Dispozițiile art. 290 alin. (2) din vechiul Cod de procedură</p>



				<p>penală sunt preluate la nivelul art. 352 alin. (3) din noul Cod de procedură penală, fiind necesar, în continuare, ca instanța să poată aprecia asupra oportunității judecării în ședință nepublică independent de faptul dacă s-a eliberat în camera preliminară a unei copii a rechizitoriului. Prin urmare, pentru clarificare, propunem modificarea dispozițiilor art. 38 alin. (3), astfel:</p> <p><b>Art. 38 - (3) În perioada cuprinsă între data finalizării procedurii de cameră preliminară și primul termen de judecată,</b> în condițiile prevăzute la alineatul (1), se va permite doar studierea unei fotocopii a rechizitoriului, după asigurarea protecției datelor cu caracter personal și eliminarea pasajelor referitoare la conținutul unor probe dacă din prezentarea sau analizarea acestora rezultă informații prin a căror divulgare se încalcă dreptul la respectarea vieții private sau se periclitează desfășurarea procesului penal.</p>
--	--	--	--	---

15 ..	(4) Dosarele privind cauzele care au fost sau sunt judecate în ședință secretă/nepublică, cele care presupun confidențialitate, precum și cele privind autorizarea efectuării perchezițiilor, confirmarea și autorizarea interceptărilor și înregistrărilor convorbirilor telefonice nu pot fi consultate de reprezentanții mass-media.	Art. 38 (4) - Dosarele privind cauzele care au fost sau sunt judecate în ședință nepublică, precum și cele care presupun confidențialitate nu pot fi consultate de reprezentanții mass-media.	Judecătorii au fost de acord cu propunerea de reformulare a art. 38 alin. (3), pe care au considerat-o oportună.	
16	Art. 39 - Evidențele instanței privitoare la activitatea de judecată pot fi consultate, cu respectarea ordinii de solicitare și numai în măsura în care este posibilă punerea acestora la dispoziție. Evidențele speciale ale instanței care presupun confidențialitate, precum și cele privind autorizarea efectuării perchezițiilor, confirmarea și autorizarea interceptărilor și înregistrărilor convorbirilor telefonice nu pot fi consultate de reprezentanții mass-media.	Art. 39 - Evidențele instanței privitoare la activitatea de judecată pot fi consultate, cu respectarea ordinii de solicitare și numai în măsura în care este posibilă punerea acestora la dispoziție. Evidențele speciale ale instanței care presupun confidențialitate, nu pot fi consultate de reprezentanții mass-media.	Judecătorii au fost de acord cu propunerea de reformulare a art. 39, pe care au considerat-o oportună.	
17 .	Art. 42 - În cazul hotărârilor prin care s-a dispus, în timpul urmăririi penale, asupra luării/prelungirii măsurii arestării preventive se pot	Art. 42 - În cazul hotărârilor prin care s-a dispus, în cursul judecății, asupra luării măsurii arestării preventive și a arestului la domiciliu se pot elibera, la cerere, copii, din	<b>Judecătorii, în marea lor majoritate, au fost de acord cu propunerea de modificare a art. 42 alin. (4), pe care au considerat-o</b>	

	<p>elibera la cerere fotocopii, din care în prealabil au fost eliminate datele cu caracter personal, pasajele referitoare la conținutul unor probe dacă din prezentarea sau analizarea acestora rezultă informații prin a căror divulgare se încalcă dreptul la respectarea vieții private sau se periclitează mersul anchetei și referirile la activitățile de cercetare care vor fi efectuate în continuare, numele martorilor și ale părții vătămate. Cererea se aprobă de către purtătorul de cuvânt al instanței, cu consultarea președintelui completului, sau în lipsa acestuia, a președintelui instanței.</p>	<p>care în prealabil au fost eliminate datele cu caracter personal, pasajele referitoare la conținutul unor probe dacă din prezentarea sau analizarea acestora rezultă informații prin a căror divulgare se încalcă dreptul la respectarea vieții private sau se periclitează rezultatul cercetării judecătorești și referirile la activitățile de cercetare care vor fi efectuate în continuare, numele martorilor și ale părții vătămate. Cererea se aprobă de către purtătorul de cuvânt al instanței, cu consultarea președintelui completului, sau în lipsa acestuia, a președintelui instanței.</p>	<p><b>oportună.</b></p>	
18	<p>Art. 43 - În considerarea motivelor menționate la articolul 36, nu pot fi eliberate mass-mediei fotocopii ale actelor și hotărârilor din dosarele având obiectele menționate la art. 6 lit. a din dispozitivul Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 308 din 5 martie 2009 privind derularea proiectului Jurindex<sup>15</sup>.</p>	<p>Art. 43 - În considerarea motivelor menționate la articolul 36, nu pot fi eliberate mass-mediei fotocopii ale actelor și hotărârilor din dosarele având obiectele menționate la art. 6 lit. a din dispozitivul Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 308 din 5 martie 2009 privind derularea proiectului, precum și a obiectelor corespondente care rezultă din reglementarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare și a Legii nr. 135/2010 privind Codul de</p>	<p>Judecătorii au fost de acord cu propunerea de modificare a art. 43, pe care au considerat-o oportună.</p> <p><b><u>Alte opinii</u></b></p> <p><b>Curtea de Apel Cluj</b></p> <p>S-a arătat că este necesară actualizarea de către Consiliul Superior al Magistraturii a listei cu obiectele confidențiale printr-o Hotărâre a Consiliului, fiindcă au apărut multe noi.</p>	<p><b><u>Notă la observația Curții de Apel Cluj</u></b></p> <p>Deși observația este întemeiată, apreciem că soluția nu o reprezintă actualizarea listei cu obiectele confidențiale, întrucât rațiunea introducerii articolului 43 în Ghid a constituit-o corelarea dispozițiilor celor două hotărâri, respectiv Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 482/2012,</p>

		<p>procedură penală, cu modificările și completările ulterioare<sup>15</sup>.</p>		<p>prin care a fost adoptat Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar și mass-media și Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 308 din 5 martie 2009 privind derularea proiectului Jurindex. Interdicția eliberării de fotocopii ale actelor dosarelor și hotărârilor pronunțate în cauzele soluționate în ședință nepublică, precum și cele care presupun confidențialitate ar putea să formeze obiectul de reglementare al art. 38 alin. (4) care prevede că „Dosarele privind cauzele care au fost sau sunt judecate în ședință nepublică, precum și cele care presupun confidențialitate nu pot fi consultate de reprezentanții mass-media.”</p> <p>Prin urmare, formulăm următoarea propunere de modificare a art. 38 alin. (4) din <i>Ghid</i>:</p> <p>„Art. 38 alin. (4) - Dosarele privind cauzele care au fost sau sunt judecate în ședință nepublică, precum și cele care presupun confidențialitate nu pot fi consultate de</p>
--	--	---	--	---

				reprezentanții mass-media, cărora nu le pot fi eliberate nici fotocopii ale actelor și hotărârilor pornuțate în dosarele acestor cauze.”

### **Curtea de Apel Brașov**

S-a apreciat că este necesară înlocuirea. în textul Ghidului, a termenului de „fotocopie” cu acela de copie, având în vedere sensul cuvântului „fotocopie” așa cum este definit în DEX

### **Tribunalul Brașov**

S-a solicitat precizarea diferenței ce există între noțiunea de „fotocopii” și „copii din dosare”, întrucât există divergențe pe această temă, în relația cu reprezentanții mass-media

### **Notă DLDC cu privire la observațiile Curții de apel Brașov și Tribunalul Brașov**

Se poate înlocui în cuprinsul *Ghidului* termenul de „fotocopie” cu acela de „copie” care presupune atât forma electronică (scanată), cât și cea în format hârtie.

### **Judecătoria Bacău**

Se propune introducerea unui nou articol în Ghid, eventual art.37 ind.1, care să instituie obligativitatea motivării cererii de studiere a unui dosar formulată de către un reprezentant al mass-mediei, apreciind că este absolut necesar ca cererea jurnalistului de studiere a unui dosar să fie suficient de motivată astfel încât judecătorul responsabil cu soluționarea acesteia să poată identifica informația de interes public solicitată și interesul concret al mass-mediei și al societății în difuzarea acelei informații.

### **Notă DLDC**

Ssolicitarea de modificare respectivă nu este considerată oportună chiar de către Curtea de Apel Bacău

### **Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție**

S-a recomandat să se evalueze impactul pe care l-ar putea avea dispozițiile art. 277 din noul Cod penal privind compromiterea intereselor justiției, asupra manierei în care se realizează comunicarea publică, în special cu privire la solicitările telefonice adresate de jurnaliști, precum și asupra modului în care se furnizează copii ale actelor procurorului [Art. 277 alin. (1): Divulgarea, fără drept, de informații confidențiale privind data, timpul, locul, modul sau mijloacele prin care urmează să se administreze o probă, de către un magistrat sau un alt funcționar public care a luat cunoștință de acestea în virtutea funcției, dacă prin aceasta poate fi îngreunată sau împiedicată urmărirea penală, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă].

### **Notă DLDC cu privire la observația Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție**

Comunicarea internă dintre magistrați și purtătorii de cuvânt nu trebuie să se regăsească în detaliu în Ghidul privind comunicarea sistemului judiciar cu mass-media. Pe de altă parte, art. 277 din noul Cod penal pedepsește divulgarea „fără drept”, or, purtătorul de cuvânt are atribuții în acest sens. De asemenea, *Ghidul* prevede suficiente mecanisme de consultare a procurorului sau judecătorului de caz astfel încât respectarea acestora este suficientă pentru a fi apărat de o anchetă penală.